

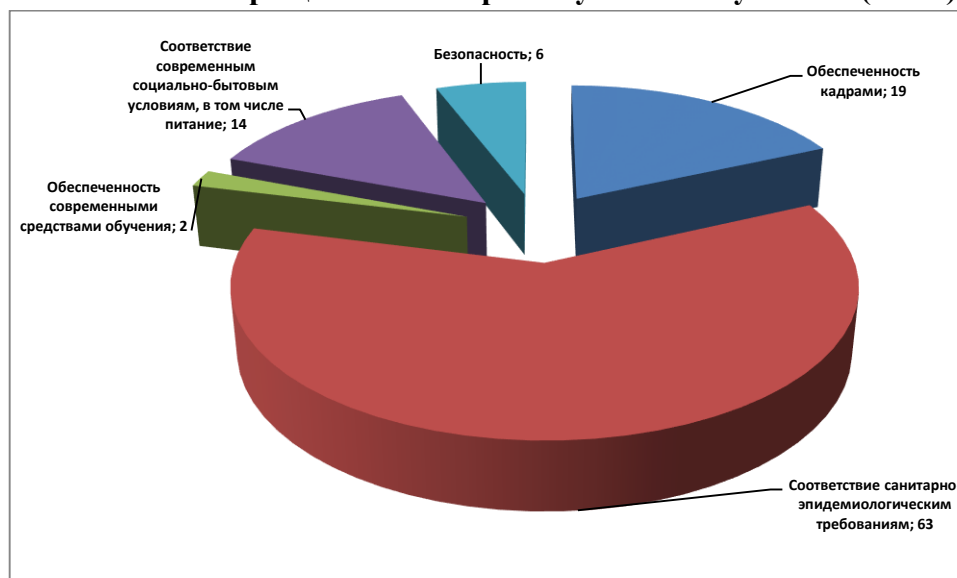
1.3.3. Условия обучения

12,19% от общего количества обращений по вопросам образования касаются условий обучения детей. Условия и порядок осуществления образовательной деятельности в рамках той или иной образовательной программы подробно закрепляются в федеральных государственных образовательных стандартах, так стандарт подразделяет условия на кадровые, финансовые, материально-технические и иные условия реализации образовательной программы.

Положительным моментом является тот факт, что ни финансовые вопросы, ни вопросы обеспечения детей учебниками, которые были довольно актуальными в предыдущие годы, не стали ключевыми моментами, волнующими родителей: эти проблемы, надеемся, удалось решить. На первый план вышли вопросы, связанные с прививками (соблюдение норм СанПин), вопросы питания, безопасности и кадровое обеспечение образовательного процесса:

РИСУНОК

«Количество обращений по вопросам условий обучения» (в шт.)



Обеспеченность кадрами

Основная причина появления обращений к детскому омбудсмену по кадровому вопросу связана, по мнению заявителей, с низкой квалификацией педагогов.

Лучше всего беспокойство родителей по поводу неграмотной организации учебного процесса педагогом прокомментирует отрывок из коллективного обращения родителей учеников начальной школы одной образовательной организации:

«Классный руководитель в начале учебного года подчеркнул, что учитель отвечает только «за обеспечение образовательного процесса». Администрация школы убеждает родителей, что учитель работает строго в соответствии с образовательным государственным стандартом. Мы хотим понять — что в таком случае входит в это самое «обеспечение образовательного процесса»? Неужели по нынешнему закону об образовании роль учителя состоит исключительно в различных вариантах тестирования детей для обнаружения тех или иных пробелов в знаниях и в фиксировании непроходных баллов в

журнал успеваемости? При этом положительные результаты работ над ошибками могут как выставляться в журнал, так и нет — все отдано на усмотрение учителя. Разве такой подход объективен?

Мы, родители, неоднократно слышали как от учителя, так и от администрации школы, что мы некомпетентны, но вмешиваемся в учебный процесс со своими вопросами и комментариями. Мы не можем понять данное обвинение, поскольку это именно мы вынуждены заниматься со своими детьми дома, помогая им в учебе.

Получается, что равнодушные родители и их дотошная попытка донести знания до своих детей — это и есть «вмешательство в образовательный процесс»? У родителей есть другие дела и задачи, поэтому они предпочли бы не тратить свое время на копания в интернете, а довериться учителю. Но результаты учебы показывают, что от контроля отказываться нельзя».

Опыт работы Уполномоченного показывает, что в образовательных учреждениях начинает разворачиваться конфликт поколений - своеобразные «отцы и дети» на школьный лад.

Выросло поколение молодых, активных, образованных родителей, амбициозных по отношению к себе и вдвойне амбициозных по отношению к собственному ребенку. Для них получение качественного образования – действительно, социальный лифт.

Государственные документы также позиционируют активную роль родителей в образовании: они и первые учителя ребенка, и основные заказчики образования – могут выбирать и школу, и образовательную программу, и форму обучения, и ряд учебных предметов. Они должны стать активным участником образовательного процесса – не номинальным, а реальным.

Там, где руководитель учреждения это понял, работа по вовлечению родителей в образовательный процесс началась, и амбиции родителей начинают по-хорошему помогать ребенку и школе. Формируются органы государственно-общественного управления учреждением, которые перестают выполнять роль ширмы по необходимости (раз положено по закону - выберем родительский комитет), а начинают играть значительную роль, разделяя с руководителем и педагогами бремя ответственности (подробнее об этом чуть ниже).

Там, где по-прежнему воспринимают родителей как некомпетентных участников процесса, возникает описанная выше ситуация: я – учитель, вы – никто.

Сегодня совершенно не работает аксиома советского времени: учитель всегда прав. Современные средства коммуникации сделали свое дело: учителю необходимо доказать, что он – Личность и Профессional. И педагогический снобизм не лучшая стратегия поведения: поверят только тогда, когда возникнет доверие, а с этим качеством у русского человека всегда были большие проблемы. Важно помнить, что родителей надо убедить в правильности действий: если они чего-то недопонимают, нужно объяснить; не получается у самого – найти того, кто сделает это профессионально. С людьми надо разговаривать, а это требует времени и сил, которых, порой, не хватает.

В прошлом ежегодном докладе уже говорилось о необходимости создания общественных институтов просвещения родителей. Уполномоченный предупреждала о том, что образовательным организациям нужно набраться смелости и взять на себя роль инициатора процесса повышения родительской компетентности. К тому же опыт ряда петербургских школ показывает, что энергию родителей можно направить на помощь им же. В школе всегда найдутся те родители, профессионализм которых мог бы стать

подспорьем в решении ряда проблем, возникающих у родительской общественности. Есть психологические проблемы – нужен психолог, есть правовые вопросы – нужен юрист, есть организационные проблемы – нужен менеджер. Важно только найти энтузиастов, которые готовы будут помогать: кстати, среди неработающих мам большое количество тех, кто хотел бы реализовать себя профессионально – почему бы не предоставить им такую возможность? Когда не школьный сотрудник, а такой же родитель будет разьяснять сложившуюся ситуацию, процесс может стать более доверительным - ведь у мам и пап одни цели.

Опыт работы Уполномоченного в 2015 году убеждает в том, что проблема выстраивания грамотных взаимоотношений с родителями стала еще более актуальной. Тем более что помимо молодых, умных и амбициозных, которые должны стать соратниками педагогического коллектива, есть и другие родители.

Весной 2015 года к омбудсмену пришло письмо о том, что нужно срочно уволить заместителя директора одного из лицеев, являющегося классным руководителем 10 класса.

Что только не вменялось в вину молодой женщине: и непотребный внешний вид, и развязное поведение, и некомпетентность... Написали мама и папа одного из учеников не только детскому правозащитнику, но и в Следственный комитет, обвинив учительницу практически в разврате.

Как выяснилось, ситуация на самом деле выглядела иначе. И рассказали об этом Уполномоченному ...другие родители, вставшие на защиту чести и достоинства любимого преподавателя. Проведенные компетентными органами проверки подтвердили абсурдность выдвинутых обвинений, но класс еще долго «лихорадило». Жаль, что некоторые родители, начиная по каким-то мелким личностным мотивам войну с преподавателем, не понимают, что в конечном итоге весь эмоциональный накал борьбы будет взвален на хрупкие детские плечи: мальчику тех родителей, что «заварили кашу», пришлось уйти из класса.

О конфликтах, возникающих между взрослыми участниками образовательного процесса подробнее ниже в разделе «Личные права».

Соответствие санитарно-эпидемиологическим требованиям

Самой популярной темой по соблюдению норм СанПина в 2015 году стала тема отказа от прививок. Именно этот медицинский вопрос, как считают родители, отказавшиеся от вакцинации своих детей, а также действия медицинских и педагогических работников при проведении вакцинации воспитанников/обучающихся образовательных организаций вне национального календаря профилактических прививок нарушают права детей на образование: ребенок лишается привычных для него условий обучения.

Важно, какая прививка, вернее, ее отсутствие стала причиной этих изменений.

«Почему я должна водить здорового ребенка в туберкулезный диспансер?» - такой вопрос задают родители, отказавшиеся от туберкулинодиагностики – реакции Манту.

С одной стороны, в соответствии с пунктом 5.7. санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.2.3114-13, утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 22 октября 2013 г. № 60 «Об утверждении санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.2.3114-13 "Профилактика туберкулеза", дети, туберкулинодиагностика которым не проводилась, допускаются в детскую организацию при наличии заключения врача-фтизиатра об отсутствии заболевания.

Соответственно родителям детей, не прошедших туберкулинодиагностику, необходимо своевременно посетить с ребенком врача-фтизиатра для получения такой

справки. Важно при этом помнить, что дети, направленные на консультацию в противотуберкулезный диспансер, родители или законные представители которых не представили в течение 1 месяца с момента постановки пробы Манту заключение фтизиатра об отсутствии заболевания туберкулезом, не допускаются в детские организации в соответствии с тем же пунктом 5.7. санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.2.3114-13. И делается это для того, что обеспечить безопасность других детей: к сожалению, врачи говорят о том, что ситуация по распространению туберкулеза далека от идеальной.

С другой стороны, вопрос родителей абсолютно справедлив. Уполномоченный обратилась в Комитет по здравоохранению с просьбой предпринять меры по организации приема родителей с детьми, которым туберкулинодиагностика не проводилась, в районных противотуберкулезных диспансерах в индивидуальные часы приема с целью избежания контакта здоровых детей с болеющими детьми.

Ответственный за здоровье детей исполнительный орган государственной власти поддержал инициативу и направил в районы рекомендации об организации дней здорового ребенка.

Вторая прививка, не дающая спокойно жить тем, кто от нее отказался, - прививка от полиомиелита. *(Подробнее см. **Официальный сайт УППР в СПб:** <http://www.spbdeti.org/id5675>).*

В соответствии с пунктом 9.5. санитарно-эпидемиологических правил СП 3.1.2951-11, утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 28 июля 2011 г. № 107 "Об утверждении СП 3.1.2951-11 "Профилактика полиомиелита"", в медицинских организациях, дошкольных организациях и общеобразовательных учреждениях, летних оздоровительных организациях детей, не имеющих сведений об иммунизации против полиомиелита, не привитых против полиомиелита или получивших менее 3 доз полиомиелитной вакцины, разобщают с детьми, привитыми вакциной ОПВ в течение последних 60 дней, на срок 60 дней с момента получения детьми последней прививки ОПВ.

В этом случае родителям необходимо обратиться к руководителю детского учреждения для того, чтобы ребенка перевели в другой детский коллектив, например, в другую группу или класс. Порой в условиях одного учреждения сделать это довольно проблематично, тогда необходимо обращаться в органы управления образования или здравоохранения, которым подведомственно детское учреждение, с той же самой просьбой. Необходимо понимать, что в случае разобщения непривитого ребенка с привычным детским коллективом, и родителям, и сотрудникам учреждения необходимо продумать дополнительное психологическое сопровождение ребенка для того, чтобы помочь ему с адаптацией в новом коллективе. Родителям важно понимать и еще один жизненно важный для ребенка момент: разобщение проводится с целью обеспечения безопасности непривитого ребенка, ему нельзя находиться рядом с теми, кому введена вакцина.

Именно так рассуждали сотрудники Комитета по здравоохранению и Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Санкт-Петербургу, разъясняя действующее законодательство РФ.

Вроде бы все верно, но вопрос родителей: «А почему именно моего ребенка разобщают?» - не находит своего ответа в нормативных документах. Как должна проходить процедура разобщения, не описано ни в одном действующем акте. Предложение Уполномоченного создать региональный документ, регламентирующий этот процесс, поддержки у ответственных структур не получило.

Учитывая ежегодное увеличение количества родителей, воспользовавшихся предоставленным действующим законодательством РФ правом отказа от прививок своему ребенку, детский правозащитник считает, что снятию социальной напряженности в решении данной проблемы, могло бы способствовать появление документа нормативного или методического характера.

Дополнительно родители, отказавшиеся от вакцинации своих детей, предоставили Уполномоченному письмо Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве, в котором разъяснено, что «при отказе родителей на перевод не привитого ребенка в другую группу, посещение не привитого ребенка детского учреждения в период наличия в группе детей, получивших прививку ОПВ в течении последних 60 дней, возможно при условии оформления родителями в письменном виде отказа от проведения профилактических прививок с указанием факта, что им разъяснены возможные последствия заболевания ребенка ВАПП, в т.ч. с развитием тяжелых осложнений в виде паралича конечностей».

Петербургские родители стали требовать того же у руководителей образовательных организаций Санкт-Петербурга, однако подобное начинание нельзя поддержать – слишком высока степень риска для ребенка и такая попытка оставить все без изменений может быть чревата серьезными последствиями – Уполномоченный не стала поддерживать подобную инициативу.

Поскольку региональные власти не поддержали предложение о создании документа, разъясняющего порядок действий сотрудников медицинских и образовательных организаций в период проведения вакцинации воспитанников/обучающихся с целью недопущения нарушения прав детей, Уполномоченный обратилась к Руководителю Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека - Главному государственному санитарному врачу Российской Федерации А.Ю. Поповой с просьбой разъяснить порядок разобщения: какого ребенка – привитого или непривитого – необходимо – разобщать, на основании каких медицинских или иных документов руководитель образовательной организации должен провести разобщение ребенка (в случае полиомиелита) или его недопущение к занятиям (в случае отказа от Манту).

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия разъяснила требования санитарного законодательства по вопросу разобщения не привитых против полиомиелита детей при иммунизации других детей оральной полиомиелитной вакциной (письмо от 03.03.2016 №01/2567-16-24):

«Формулировка пункта 9.5 СП 3.1.2951-11 не предусматривает отказ в приеме в лечебно-профилактические и другие организации детей, не имеющих сведений об иммунизации против полиомиелита, однако обязывает указанные организации изолировать таких детей от детей, привитых оральной полиовакциной (ОПВ) в течение последних 60 дней.

В целях обеспечения права на жизнь и здоровье ребенка, гарантированные статьей 41 Конституции Российской Федерации, статьей 12 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, а также пунктом 2 статьи 6 Конвенции о правах ребенка, где указано, что «дети имеют неотъемлемое право на жизнь и здоровье», руководство детского учреждения должно предложить ребенку посещение другой группы, в которой вакцинация против полиомиелита не проводится.

Ребенок, не имеющий прививок против полиомиелита (незащищенный) может быть принят в любое другое детское учреждение при условии отсутствия риска для его здоровья, который возникает при его контакте с другими привитыми живой полиомиелитной вакциной детьми в течение 2-х месяцев с момента вакцинации. Обращаем внимание, что для привитых детей такой риск отсутствует.

Допуск незащищенного ребенка в детский коллектив, где заведомо имеется риск его заболевания, является прямым нарушением действующего федерального законодательства, в связи с чем в случае приема не привитого ребенка в детское дошкольное учреждение и его последующего заболевания вакциноассоциированным паралитическим полиомиелитом ответственные лица детского дошкольного учреждения, независимо от наличия заявлений от родителей об информировании о существующих рисках, могут быть привлечены к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации».

Таким образом, федеральное ведомство подтвердило правомерность сложившейся в Санкт-Петербурге практики.

Информация о позиции Главного государственного санитарного врача Российской Федерации доведена до сведения родительской общественности и исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга.

Соответствие современным социально-бытовым условиям, в том числе питание

С одной стороны, «...школьная инфраструктура Санкт-Петербурга комфортна и безопасна, насыщена современным оборудованием, средствами информационно-коммуникативных технологий, обеспечивает доступ к удаленным образовательным ресурсам. Все это способствует выполнению образовательных стандартов и повышению качества образования.

На Московском международном салоне образования (12-15 апреля 2015 года) Санкт-Петербург представил опыт информатизации системы образования и был награжден медалью за лучшие проекты». ***(По данным: доклада Санкт-Петербурга о результатах реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» в 2015 году, часть IV. Изменение школьной инфраструктуры).***

С другой стороны, всегда есть над чем работать. В 2015 году еще более актуальным стал вопрос питания школьников.

К сожалению, до сих пор не удалось решить вопрос лечебного питания.

Уполномоченному по правам ребенка в Санкт-Петербурге продолжают регулярно поступать жалобы на отсутствие технологии питания для детей, обучающихся в образовательных учреждениях (школах), нуждающихся в организации горячего питания на основе принципов лечебного питания, имеющих диагноз целиакия, сахарный диабет, фенилкетонурия, заболеваний гастроэнтерического спектра.

Ранее Уполномоченный направляла запрос руководителю Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека - Главному государственному санитарному врачу Российской Федерации А.Ю. Поповой с просьбой рассмотреть возможность внесения изменений в постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 23 июля 2008 г. № 45 "Об утверждении СанПиН 2.4.5.2409-08" с целью организации горячего питания для детей, имеющих медицинские показания, в соответствии с принципами лечебного и профилактического питания.

В ответе на запрос Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека сообщала, что предложения Уполномоченного будут рассмотрены при внесении изменений в постановление о питании.

Однако до настоящего времени изменений не произошло, повторные запросы Уполномоченного пока также не нашли ответа.

Если говорить о питании школьников в целом, многое сделано: «В Санкт-Петербурге создана необходимая нормативно-правовая база организации питания школьников, которая обеспечивает гарантии прав учащихся на получение качественного питания. Законодательно введено понятие о социальном питании как питании, предоставляемом в учреждениях образования, здравоохранения, отдыха и оздоровления детей и молодежи, социального обслуживания населения Санкт-Петербурга с учетом обеспечения качества и безопасности пищевых продуктов, определены формы обеспечения социальным питанием. Охват сбалансированным горячим питанием обучающихся ОУ составляет 93,2%». *(По данным: Из доклада Санкт-Петербурга о результатах реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» в 2015 году, часть V. Сохранение и укрепление здоровья школьников).*

Кроме того, многим категориям детей предусмотрены компенсационные выплаты на питание. Пользуются компенсацией, как правило, именно те родители, чьи дети должны получать лечебное питание, предоставление которого пока невозможно в общеобразовательном учреждении.

Уполномоченному по правам ребенка в Санкт-Петербурге в 2015 году стали поступать многочисленные обращения граждан, которым было отказано в компенсационной выплате на питание ребенку, обучающемуся в общеобразовательной организации Санкт-Петербурга.

В соответствии с п. 6 ст. 82 Социального кодекса Санкт-Петербурга компенсационная выплата на питание в размере 70 процентов стоимости питания в государственных образовательных учреждениях, включающее завтрак и обед для обучающихся 1-4 классов, завтрак и обед или комплексный обед для обучающихся 5-11 классов, предоставляется категориям граждан, указанным в пункте 2 статьи 82 и обучающимся на дому в соответствии с Законом Санкт-Петербурга от 26 июня 2013 года № 461-83 "Об образовании в Санкт-Петербурге". Речь идет о следующих категориях:

- обучающиеся общеобразовательных учреждений, состоящих на учете в противотуберкулезном диспансере;
- обучающихся общеобразовательных учреждений, страдающих хроническими заболеваниями, перечень которых устанавливается Правительством Санкт-Петербурга;
- обучающихся в спортивных и кадетских классах общеобразовательных учреждений.

Документы, подтверждающие право на получение льготы, у заявителей имелись: как правило, у них растут дети, имеющие одно из хронических заболеваний.

Однако в получении льготы было отказано: основанием для отказа служило решение ряда администраций районов Санкт-Петербурга назначать компенсацию только при наличии двух условий - хронического заболевания и обучения на дому.

Считая, что данное решение противоречит интересам детей, детским правозащитником была инициирована проверка правомерности отказов администраций

районов Санкт-Петербурга в компенсационной выплате на питание ребенку, обучающемуся в общеобразовательной организации Санкт-Петербурга.

По результатам проверок Прокуратуры Санкт-Петербурга в адрес глав администраций Кировского и Красносельского районов Санкт-Петербурга внесены представления. *(Подробнее см. Официальный сайт УППР в СПб: <http://www.spbdeti.org/id5707>).*

Кроме того, Уполномоченный обратилась к главам администраций с просьбой самостоятельно провести проверку назначений компенсационных выплат на питание обучающимся в общеобразовательных организациях Санкт-Петербурга, находящихся в ведении администрации района, с целью недопущения нарушения прав детей.

В результате семьям были возмещены недополученные средства.

Безопасность

Вопросы обеспечения безопасности образовательных учреждений, направляемые в адрес Уполномоченного по правам ребенка в Санкт-Петербурге, в основном были связаны с парковками автомашин, находящимися в непосредственной близости от учреждения, или с необходимостью проведения фасадных ремонтных работ.

Не может не радовать тот факт, что неравнодушными к обеспечению безопасности становятся не только родители – законные представители детей.

В одном из детских садов Невского района ветром были повалены деревья, кроме того, необходимо было привести в порядок фасад учреждения. Об этом Уполномоченного проинформировал житель близлежащего дома: он не только описал ситуацию, но и приложил фотографии того, что ради безопасности детей было необходимо исправить.

По инициативе Уполномоченного оперативно администрацией района было организовано обследование учреждения и его территории, сформирован план действий, а главное – вывезли поваленные деревья, представлявшие опасность для малышей во время прогулок.

Обеспечить безопасный подход детей к школе - с такой просьбой пришлось обращаться в администрацию Выборгского и Центрального районов: рядом с детским садом и школой в опасной близости паркуются автолюбители, родителей такая ситуация не устраивала. И если в Выборгском районе оперативно разрешить вопрос удалось, то вопрос безопасности обучающихся школы № 183 с углубленным изучением английского языка Центрального района Санкт-Петербурга пока остается открытым. Вход школы расположен рядом с пассажиропотоками станции метро «Чернышевская», кроме того, рядом с действующим пожарным проездом. Закрыть движение транспорта невозможно, однако удалось договориться с муниципальными властями, которые должны будут установить дорожные парковочные барьеры, ограничивающие возможность парковаться рядом со школьным крыльцом.

Как ни странно это прозвучит, но, порой, необходимо обеспечивать безопасность детей ...от родителей.

К Уполномоченному обратилась мама, чей сын в результате асоциальных действий папы одноклассницы получил травму. И в большей степени – психологическую.

Папа, недовольный тем, как одноклассник его дочери ведет себя по отношению к девочке (оба ребенка – ученики начальной школы), на перемене пришел в школу «разобраться» с невоспитанным мальчишкой. Однако в результате разбираться в инциденте пришлось сотрудникам полиции.

Ужасно, что некорректное поведение в конфликтной ситуации демонстрируют детям взрослые. Странно, что взрослому мужчине пришла в голову мысль о том, что воспитание чужого ребенка возможно при помощи кулака.

Дети, оказавшиеся свидетелями «крутой» разборки, долго вспоминали потом присевшего от ужаса в углу одноклассника и мужчину, нависшего над ним, как черная туча. К сожалению, психологическую травму получил не только источник отцовского гнева, но и все остальные невольные свидетели произошедшего.

Правовую проверку поведения гражданина даст суд: возбуждено уголовное дело.

Руководитель школы был вынужден издать приказ о недопущении родителей в школу во время учебного процесса, потому что иначе трудно гарантировать безопасность детей.

Безусловно, можно превратить образовательную организацию в организацию «строгого режима»: ввести жесткие правила посещения, установить видеокамеры... Но эти вынужденные и нужные меры защиты должны сочетаться с выстраиванием единого ценностного ряда для педагогов и родителей. Взрослые должны говорить на одном языке, воспитание необходимо строить по единым универсальным понятиям. И если взрослый недоволен поведением ребенка, то должен своим примером показать, как решать конфликты цивилизованным способом. Ведь дети - это зеркальное отражение нашей взрослой жизни.

Очевидно, данная тема может стать еще одним направлением работы родительского клуба повышения квалификации.

Возможность выбора

Сегодня у родителей есть много возможностей: можно выбрать не только образовательную программу для ребенка, но и форму обучения. В 2015 году удалось решить вопрос, связанный с семейной формой обучения.

В ежегодном докладе за 2014 год Уполномоченный уже сообщала о том, что необходим региональный документ об организации семейной формы обучения, Комитет по образованию считал, что имеющиеся «документы позволяют организовать получение детьми семейного образования и не требуют внесения изменений в действующие нормативные правовые документы Санкт-Петербурга» (письмо от 06.01.2014 №03-17-911/14-0-1).

Однако мнение исполнительного органа государственной власти омбудсмену помогли изменить родители, так же, как и детский правозащитник, считавшие, что имеющихся документов недостаточно.

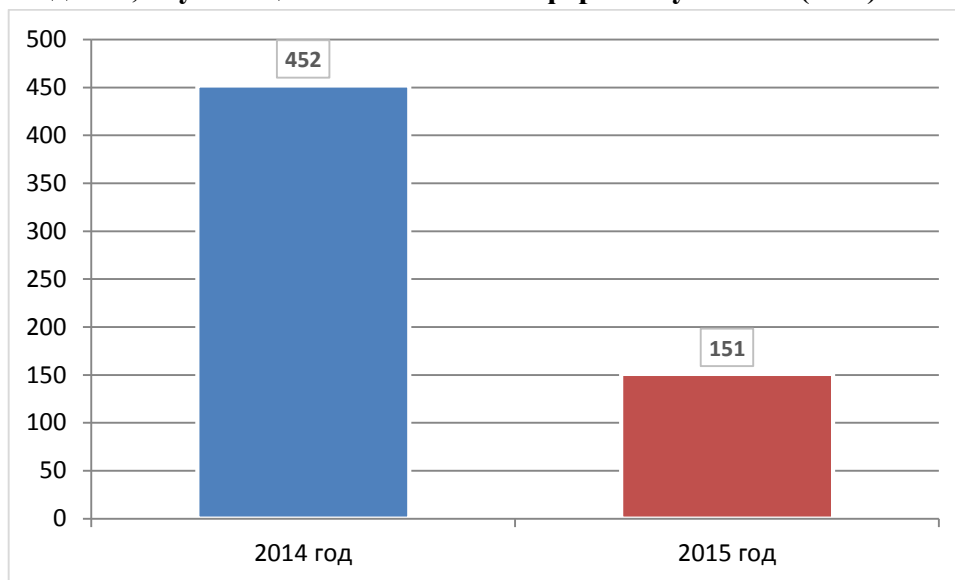
Вместе удалось убедить руководство Комитета вернуться к рассмотрению достаточности нормативного правового обеспечения данного вопроса, создать рабочую группу по обсуждению внесения изменений в действующее региональное нормативное правовое обеспечение для урегулирования возникающих вопросов по организации различных форм обучения детей.

Итогом деятельности рабочей группы стало появление инструктивно-методического письма Комитета по образованию «Об организации получения образования в семейной форме и в форме самообразования» от 13.08.2015 №03-20-3187/15-0-0, в котором были определены права и обязанности родителей и образовательных организаций при возникновении образовательных отношений, если законные представители ребенка выбирали данные вариативные формы. Был согласован не только порядок, которого

должны придерживаться руководители школ и родители, но и предложен перечень документов, который бы фиксировал заинтересованность сторон, четко определяя их зону ответственности.

Правда, количество детей, перешедших на такую форму обучения, существенно сократилось:

РИСУНОК
«Количество детей, обучающихся по семейной форме обучения» (чел.)



В чем причины такого резкого – в 3 раза сокращения – необходимо будет выяснить по итогам 2015/2016 учебного года.

Не решенным пока остался вопрос, связанный с выплатой компенсаций за обучение.

Министерство образования и науки Российской Федерации (письмо от 15.11.13 № ИТ-1139/08 «Об организации получения образования в семейной форме») рекомендовало регионам ввести для родителей, выбирающих семейное образование, возмещение затрат как меры социальной поддержки.

В ряде регионов РФ компенсационные выплаты были введены.

Например, в Пермском крае «объем компенсации составляет 80% от расчетного показателя расходов на обеспечение государственных гарантий прав граждан на получение общедоступного и бесплатного начального общего, основного общего, среднего общего образования, а также дополнительного образования в общеобразовательных организациях на 1 обучающегося в год в зависимости от уровня образования обучающегося, наличия у общеобразовательной организации статуса гимназии, лицея, школы с углубленным изучением отдельных предметов, нового образовательного центра и местности, в которой расположена общеобразовательная организация. Средства в размере 20% от расчетного показателя расходов...используются общеобразовательной организацией на возмещение затрат по проведению общеобразовательной организацией промежуточной и государственной (итоговой) аттестации и иных видов учебной деятельности, организуемой общеобразовательной организацией для обучающегося». *(По данным: <http://minobr.permkrai.ru/activity/semya/>).*

Вопрос о введении таких выплат в Санкт-Петербурге пока остается открытым.

Еще один вопрос, который в значительной степени удалось решить, это вопрос обучения детей, находящихся на лечении в медицинских организациях. В ежегодном докладе за 2014 год были описаны основные риски отсутствия регионального документа по порядку организации такого обучения.

Документ появился: постановление Правительства Санкт-Петербурга от 22 апреля 2015 года № 355 «О реализации Закона Санкт-Петербурга "Об образовании в Санкт-Петербурге"».

Кроме того, было издано инструктивно-методическое письмо Комитета по образованию «Об организации обучения и воспитания по основным общеобразовательным программам обучающихся, находящихся на лечении в медицинских организациях» от 20.08.2015 №03-20-3240/15-0-0.

Текущий учебный год покажет, достаточным ли оказались изданные документы: необходимо понять, как будут работать региональные нормы в медицинских учреждениях федерального уровня (и будут ли?) и сработает ли перевод детей, приезжающих лечиться в Санкт-Петербург из других регионов, из той школы, в которой они учились (и продолжают обучение после лечения) в ту, с которой у больницы заключен договор.

Решение именно этих рисков пока представляется сложным.