

### 1.3.4. Содержание образования

Как показало исследование, опубликованное Санкт-Петербургским информационно-аналитическим центром в марте 2017 года, уровень удовлетворенности родителей посещаемым их ребенком детским садом Санкт-Петербурга традиционно остается высоким: полностью удовлетворены им 49,9%, скорее удовлетворены – 45,4%. Доля тех, кто удовлетворен и не удовлетворен в равной мере, составляет 4,2%, а доля скорее неудовлетворенных всего – 0,5%. 94,3% дошкольников с удовольствием идут в детский сад, и лишь 5,7% опрошенных родителей отметили, что их дети не хотят идти в ДОО.

Петербургские родители высоко оценивают такие показатели дошкольного образования, как качество присмотра за детьми, режим посещения, число воспитателей в группе, качество ухода и занятий, квалификацию персонала. Несколько ниже были оценены нравственное, эстетическое воспитание, местонахождение ДОО, взаимодействие с родителями, морально-психологический климат в коллективе, подготовка к школе, репутация ДОО, оздоровление, физическое воспитание детей, качество дополнительных платных услуг. При этом родители считают, что самыми важными направлениями работы педагогов в детских садах должны быть следующие:

- воспитание трудолюбия (71,7%),
- формирование здорового образа жизни (67,2%),
- воспитание уважения к родителям, другим членам семьи (63,5%).

Однако исследование, проведенное в 2017 году Министерством образования и науки РФ и Институтом изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования показало совершенно неожиданные результаты: оценки специалистов обескураживают, особенно если сравнить результаты с оценками тех, кто, собственно, и пользуется образовательными услугами. (*Подробнее: <http://www.spbdeti.org/id6947>*)

Целью исследования РАО было проведение сравнительного анализа качества дошкольного образования. Всего в исследовании приняли участие 8970 дошкольных образовательных организаций из 57 регионов Российской Федерации, среди из них было 233 детских сада из Санкт-Петербурга.

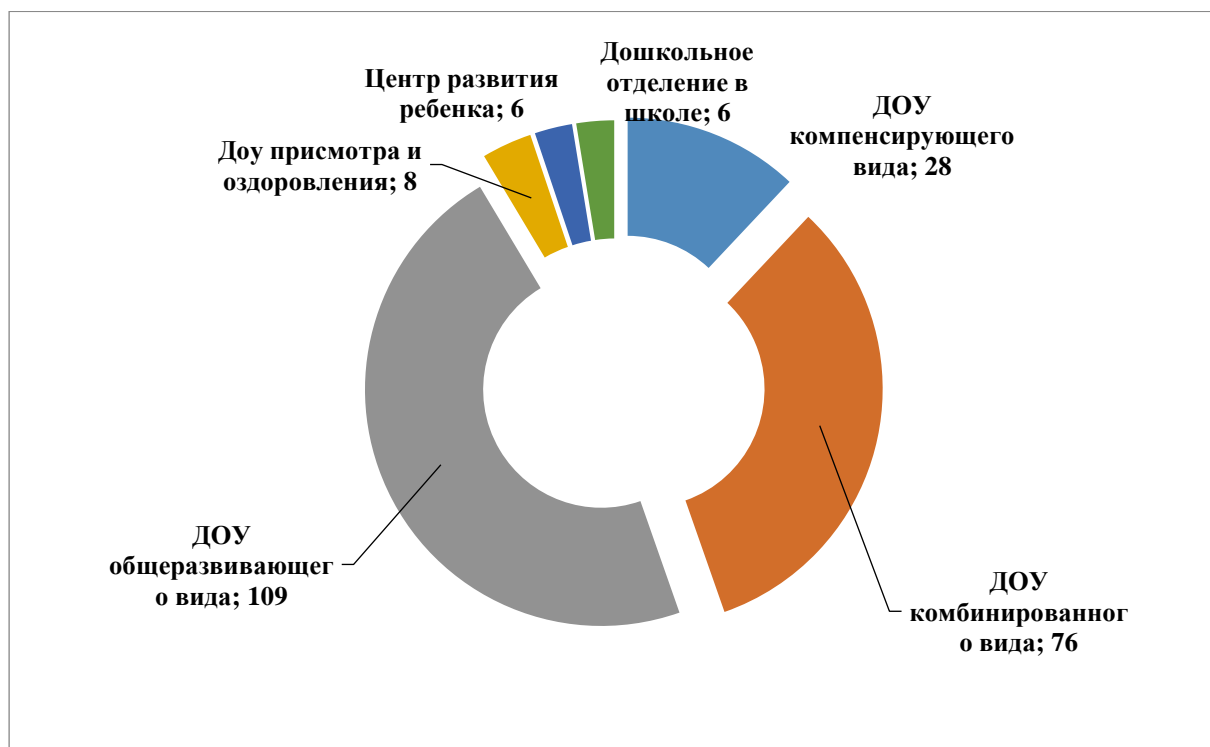
Эксперты оценивали качество дошкольного образования по следующим направлениям:

- психолого-педагогические условия;
- организация развивающей образовательной предметно-пространственной среды и обеспечение безопасности детей;
- кадровые условия;
- дополнительные услуги для детей, посещающих детский сад.

Детский сад, набравший по итогам оценки до 25%, получал неудовлетворительную оценку, от 25% – 50% - «удовлетворительно», от 50% – 75% - «хорошо» и выше 75% -

«отлично». Ни один садик РФ не смог получить высокую оценку, в том числе и в Санкт-Петербурге.

В исследовании принимали участие детские сады, реализующие различные дошкольные образовательные программы:



**Виды ДОУ Санкт-Петербурга, принявших участие в исследовании в 2017 г., %**

3 детских сада Санкт-Петербурга получили неудовлетворительные оценки экспертов, оставшиеся 230 – заработали «удовлетворительно»:

Регионы	Количество детских садов	Оценка			
		«отлично» (значение в распределении 75%-100%)	«хорошо» (значение в распределении 50%-75%)	«удовл.» (значение в распределении 25%-50%)	«неудовл.» (значение в распределении 0%-25%)
Сводный	8970	0	0	8057 д/с (89,8%)	913 д/с (10,2%)
Санкт-Петербург	233	0	0	230 д/с (98,7%)	3 д/с (1,3%)

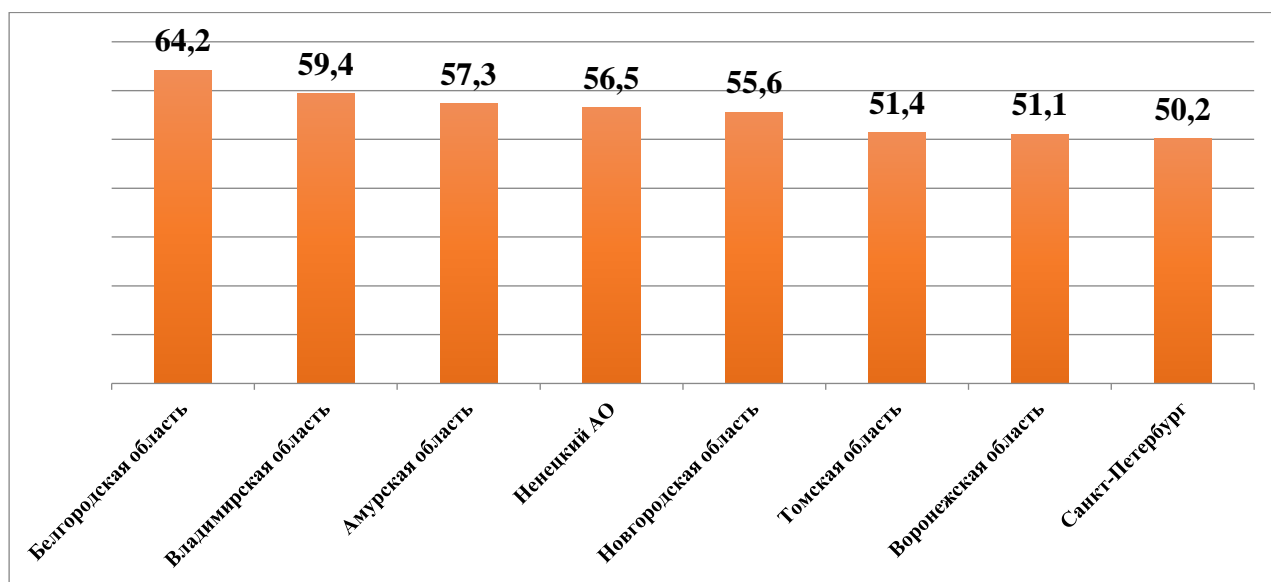
Безусловно, радует, что процент «двоечников» в Санкт-Петербурге существенно ниже, чем по стране в целом, - это был самый высокий результат по стране среди тех регионов, в которых исследовалось более 10 ДОУ. Однако не может не расстраивать тот факт, что и «отличников-хорошистов» в регионе эксперты не увидели.

Часть материалов для оценки эксперты брали на официальных сайтах детских садов и, как выяснилось, «сайты порядка 2 600 детских садов находятся в нефункциональном состоянии». Это означает, что работают сады, видимо, гораздо лучше, чем пишут о себе: ведь родители оценили ДОУ значительно выше. Тем не менее важно понимать, какие именно оценки поставили эксперты. Во-первых, за направление «Психолого-педагогические условия, организация развивающей образовательной предметно-

пространственной среды и обеспечение безопасности детей» детские сады получили следующие оценки:

Регионы	Количество детских садов	Оценка			
		«отлично» (значение в распределении 75%-100%)	«хорошо» (значение в распределении 50%-75%)	«удовл.» (значение в распределении 25%-50%)	«неудовл.» (значение в распределении 0%-25%)
Сводный	8970	0	3088 д/с (34,4%)	5721 д/с (63,8%)	161 д/с (1,8%)
Санкт-Петербург	233	0	117 д/с (50,2%)	115 д/с (49,4%)	1 д/с (0,4%)

Важно отметить, что по данному критерию оценка детских садов Санкт-Петербурга значительно выше средней оценки по стране (+15,8%): регион занял 8-е место, отстав от лидера на 14 пунктов:



**Оценки качества по направлению «психолого-педагогические условия, организация развивающей среды и обеспечение безопасности детей», %**

Совершенно неожиданным стал результат по оценке педагогов, работающих в детских садах Санкт-Петербурга:

Регионы	Количество детских садов	Оценка			
		«отлично» (значение в распределении 75%-100%)	«хорошо» (значение в распределении 50%-75%)	«удовл.» (значение в распределении 25%-50%)	«неудовл.» (значение в распределении 0%-25%)
Сводный	8970	0	0	14 д/с (0,2%)	8956 д/с (99,8%)
Санкт-Петербург	233	0	0	0	233 д/с (100%)

Если родители высоко оценивали квалификацию персонала и качество ухода за детьми и занятий с ними, то эксперты всем педагогическим коллективам 233 детских садов региона поставили неудовлетворительную оценку. Даже тот факт, что в

таким же положением оказались практически все остальные участники исследования, радовать не может.

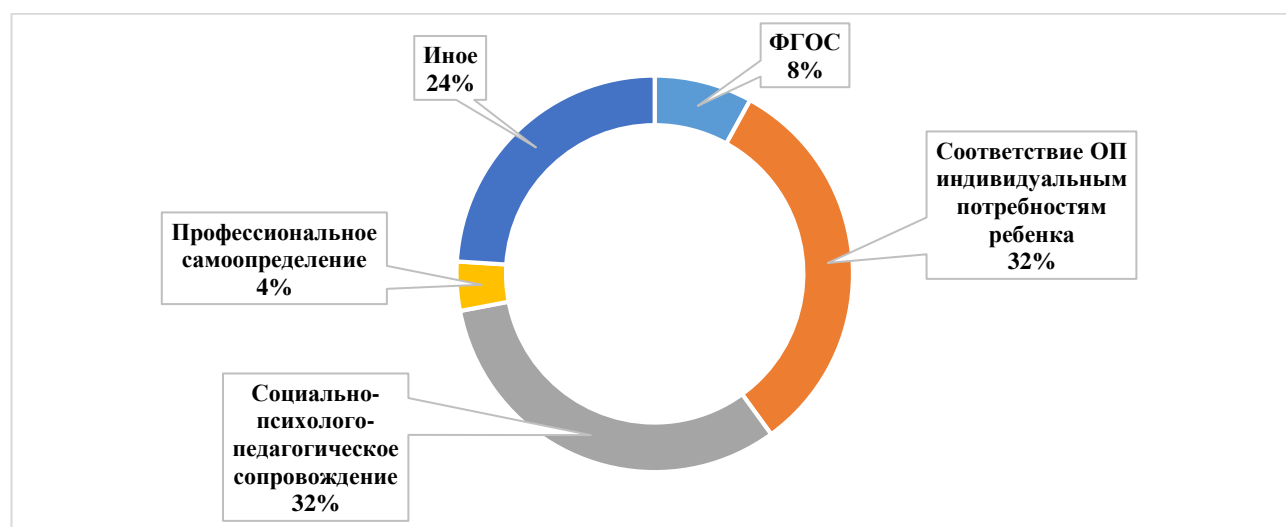
Дополнительные услуги для детей, посещающих детские сады Санкт-Петербурга, были оценены экспертами «удовлетворительно», лишь 1 детский сад получил «двойку»:

Регионы	Количество детских садов	Оценка			
		«отлично» (значение в распределении и 75%-100%)	«хорошо» (значение в распределении и 50%-75%)	«удовл.» (значение в распределении и 25%-50%)	«неудовл.» (значение в распределении 0%- 25%)
Сводный	8970	0	1 д/с (0,01%)	5811 д/с (64,8%)	3158 д/с (35,2%)
Санкт-Петербург	233	0	0	232 д/с (99,6%)	1 д/с (0,4%)

Это лучший показатель среди тех регионов, где было большое количество учреждений, принимавших участие в исследовании. Учитывая общий объем региональной выборки и итоговую оценку качества, Санкт-Петербург, Ленинградская область, Ставропольский и Красноярский края получили наиболее высокие оценки в ходе работы экспертов.

Безусловно, требования экспертного сообщества могут быть выше, чем у обычных граждан: ведь специалист учитывает не только внешние проявления деятельности учреждения, но и более глубинные показатели качества работы. И все-таки итоги проведенного Министерством образования и науки РФ исследования должны подвигнуть педагогическое сообщество Санкт-Петербурга к разработке мер по изменению ситуации к лучшему и в глазах экспертов тоже.

Вопросы содержания образования и его качества, безусловно, являются причинами обращения граждан к Уполномоченному. В 2017 году родителей волновали следующие темы:



Большая часть обращений к Уполномоченному связана с недостаточной, по мнению заявителей, индивидуализацией образовательного маршрута и не всегда компетентной социально-психологической поддержкой детей.

Как правило, обращения приходят от родителей, воспитывающих детей с ОВЗ: *«Учителя не работают с моим сыном, не учитывают его особенности, не дают писать контрольные работы... Задания даются одни и те же...Моего ребенка хотят оставить без образования»*, - так сообщала мама ребенка о педагогах одной из лучших школ города. Для того, чтобы собственными глазами увидеть, как организован процесс, на место выехал специалист аппарата Уполномоченного. Ситуация была довольно неожиданной: как для заявителя, так и для руководителя учреждения. Наблюдения за работой учителя на уроке подтвердило претензию матери о том, что особенности физического состояния ребенка не учитываются. Действительно, мальчик не успевал вместе со всеми выполнять задания, но педагог не обращала на это внимания, продолжая вести занятия в некомфортном для него темпе. Важно отметить, что происходил образовательный процесс не в переполненном классе с наполняемостью за 30 человек – в классе обучалось всего 6 детей! На первый взгляд, получалось, что жалоба обоснованная. Однако замечаниями к учителю дело не ограничилось. Длительное наблюдение за ребенком показало, что мальчик нуждается в индивидуальной программе, для него необходимо организовать обучение на дому. Однако убедить в этом маму было непросто: она обратилась даже в судебные инстанции за защитой прав своего ребенка. Однако суд отказал женщине в ее исковых требованиях. Безусловно, недостатки в работе педагогов были, но в целом принятые совместно с Уполномоченным рекомендации о необходимости индивидуального образовательного маршрута ребенка были правильными. Теперь очень важно, чтобы взрослые, прошедшие путем судебных тяжб, не забыли, что на самом-то деле у них одна цель: учить мальчика в комфортных для него условиях.

К сожалению, родители, действительно, не всегда прислушиваются к рекомендациям специалистов. Уполномоченный уже неоднократно поднимала вопрос о необходимости определения ответственности не только школы, но и родителей, в том числе, за выбор образовательного маршрута ребенка. Важно, чтобы взрослые опирались в своем решении не на свои собственные амбиции, а действовали в интересах детей, делая их обучение максимально успешным и комфортным.

Если по мнению родителей, у ребенка нет показаний к индивидуальному образовательному маршруту, а преподаватели считают, что он не справляется с программой, нужно обязательно подключать службу психолого-педагогического сопровождения. Кроме того, в таком случае имеет смысл собирать медико-психолого-педагогический консилиум с участием родителей, чтобы взрослые договаривались о взаимодействии и принимали общее решение о том, что нужно изменить в работе, чтобы проблемы несовершеннолетнего остались позади. Важно научиться слышать и слушать друг друга: ведь от верности принятия таких решений зависит судьба юных граждан. При этом создание комфортных условий обучения для всех детей, посещающих образовательную организацию, - прямая обязанность как родительской общественности, так и педагогического коллектива.

Иной раз просьбы, поступившие Уполномоченному, выполнить совершенно невозможно. И связано это не с отсутствием желания, а с тем, что, обращаясь за поддержкой, родители забывают, что выбор образовательного маршрута ребенка – это целиком сфера их ответственности. До сих пор среди некоторых граждан бытует мнение о том, что если дома

справиться с поведением ребенка не могут, то надо «сдать» мальчишку в суворовское училище, чтоб там его воспитали, как надо.

Однако сегодня прием в суворовские, нахимовские, кадетские училища производится исключительно для ребят, **окончивших 4-й класс** общеобразовательного учреждения, годных по состоянию здоровья, отвечающих требованиям профессионального психологического отбора и физической подготовленности.

Экзамены по русскому и иностранному языкам, математике, тесты по определению психологической готовности кандидатов, оценка уровня их физической подготовленности завершаются к 15 июля. Однако в конце июля 2017 года Уполномоченный получила письмо следующего содержания: *«Мой ребенок изъявляет желание проходить обучение в суворовском училище, для чего у него имеются все данные»*. Но не только дата подачи заявления делало невозможным исполнить просьбу, но и тот факт, что мальчик заканчивал 7 класс! (*Подробнее: <http://www.spbdeti.org/id6602>*)

Сегодня очень много возможностей у мам и пап познакомиться с учебным заведением и условиями приема – данные доступны на официальных сайтах учреждений: было бы справедливым по отношению к собственным детям делать это заблаговременно - тогда и разочарований у детей было бы значительно меньше.

Еще с одной проблемой обращались родители к Уполномоченному в 2017 году: сдача Единого государственного экзамена. Причем речь не шла о том, что родители недовольны его результатами, как это бывало ранее. Речь шла о том, что не вполне грамотно был организован сам процесс, что для Петербурга удивительно – город всегда отличался высокой степенью ответственности при соблюдении процедур ЕГЭ: замечаний, как правило, не было.

Дочка заявительницы из-за ошибки организаторов не сумела вовремя попасть в нужный пункт сдачи ЕГЭ. Ученица 11 класса пришла к назначенному часу в школу-пункт приема экзамена – именно это образовательное учреждение было указано в листе уведомлений как место сдачи ЕГЭ по физике. Однако, прибыв по адресу за 20 минут до начала испытаний, выпускница не нашла себя в списках сдающих, прикрепленных к данному пункту. Тут же выяснилось, что нужная ей школа находится в трех остановках метро.

В итоге на экзамен девочка опоздала, но её заверили, что дадут дополнительное время на решение заданий. Однако обещание не сдержали: бланк забрали в соответствии со временем, указанным в регламенте. Обо всем случившемся мама сообщила в Комитет по образованию по горячей линии, где ей ответили, что о нарушениях процедуры сдачи ЕГЭ пока не слышали и будут разбираться. Тогда женщина связалась с Уполномоченным по правам ребенка:

*«Вина за перенесённый стресс и опоздание на экзамен целиком и полностью лежит на организаторах, – справедливо возмущалась заявительница. – Моя дочь – золотая медалистка, планирует поступать в Политех. Для нее физика – ключевой предмет, но из-за глупого недоразумения результат экзамена может лишить её возможности попасть в желаемый вуз! Дайте возможность пересдать в дополнительный день!»*

Светлана Агапитова немедленно позвонила в администрацию. По результатам разбирательств удалось установить и виновного в путанице – халатно отработавшего сотрудника уволили. Что касается результатов ЕГЭ, то их выпускнице не зачли, девочка пересдала экзамен в один из резервных дней – после того, как завершились основные экзаменационные испытания. *(Подробнее: <http://www.spbdeti.org/id6523>)*

Полученная летом письмо от родителей обучающихся в Аничковом лицее Городского Дворца творчества юных (ГДТЮ) явно выбивалось из привычного ряда жалоб и недовольств: и дети, и родители просили защитить их любимую школы от клеветы.

Опыт ГДТЮ, действительно, является по-настоящему уникальным. Учреждение много лет является инновационной площадкой как федерального, так и регионального уровня, методические разработки востребованы не только петербургским педагогическим сообществом, но и коллегами из России и стран ближнего и дальнего зарубежья.

Однако сотрудники канала НТВ и РИА «Катюша» в нарушение ст. 51 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 "О средствах массовой информации" под видом достоверных сообщений занялись распространением слухов, даже не попытавшись выяснить объективную картину происходящего в учреждении. В свободном доступе появилась статья и сюжет, в котором за правду выдавалось желаемое за действительное. И дети, и родители были полны негодования - ведь их публично на всю страну оскорбили и оболгали. В ГДТЮ всегда стараются воспитать достойного гражданина нашей страны: ребятам прививают уважение к традициям, развивают в них настойчивое желание учиться, узнавать и создавать новое.

Руководство учреждения обратилось в суд за защитой деловой репутации и выиграло процесс *(Подробнее: <http://www.spbdeti.org/id6907>)*.